**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0635/2401/2025**

**о назначении административного наказания**

26 мая 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Ярахмаева К.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Ярахмаева Кураиша Османовича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

постановлением по делу об административном правонарушении № --- от --- Ярахмаев К.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде 20 часов обязательных работ. Постановление вступило в законную силу ---, с целью его исполнения --- возбуждено исполнительное производство № ---

--- Ярахмаеву К.О. вручено постановление о направлении лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбывания наказания. Согласно постановлению Ярахмаев К.О. был обязан в срок не позднее --- приступить к отбыванию наказания в виде обязательных работ в МУП «УГХ».

--- судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Пыть-Яху Ярахмаеву К.О. вручено повторное постановление о направлении для отбывания наказания в ----», в соответствии с которым он обязан был приступить к отбыванию наказания не позднее ----

Вместе с тем, согласно информации ----» Ярахмаев К.О. обязательные работы в количестве 20 часов не отбывал, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ.

В судебном заседании Ярахмаев К.О. вину в совершенном правонарушении признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что не отбыл наказание в связи с тем, что уехал из города, подумал, что может отбыть наказание в течение года, кроме того он болел. В случае назначения ему наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей, оплатить указанный штраф он не сможет, так как его зарплата не позволяет выплатить данный штраф, кроме того, он платит алименты.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав Ярахмаева К.О., мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается уклонение от отбывания обязательных работ.

Согласно ст. 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учёбы время бесплатных общественно полезных работ.

Частью 8 ст. 109.2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ, выразившегося в невыходе на обязательные работы без уважительных причин и нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 12 ст. 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под уклонением лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания этого вида административного наказания понимается неоднократный отказ от выполнения работ, и (или) неоднократный невыход такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократное нарушение трудовой дисциплины, подтвержденные документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы.

Из системного толкования приведенных норм следует, что ч. 8 ст. 109.2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ носит бланкетный характер и отсылает к правилам исполнения административного наказания в виде обязательных работ, закрепленным в ч. 12 ст. 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, объективная сторона названного административного правонарушения характеризуется действиями лица, которому назначен этот вид административного наказания, выразившимися в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает этот вид наказания (ч. 12 ст. 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вышеуказанное административное правонарушение не является длящимся и окончено с момента повторного нарушения лицом, привлеченным к административной ответственности, порядка отбывания административного наказания в виде обязательных работ (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г.).

Событие административного правонарушения и вина Ярахмаева К.О. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении от ---№ ---, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения, права и обязанности Ярахмаеву К.О. разъяснены;

- копией постановления ---- от ---, вступившим в законную силу --- в соответствии с которым Ярахмаев К.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде 20 часов обязательных работ;

- копией подписки от ---, в соответствии с которой Ярахмаеву К.О. разъяснены последствия неявки для отбывания наказания в виде обязательных работ;

- копией постановления о возбуждении исполнительного производства от --- предметом которого является отбывание наказания в виде обязательных работ Ярахмаевым К.О.;

- копией постановления о направлении лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбывания наказания от --- согласно которому Ярахмаеву К.О. необходимо приступить к работам не позднее ---

- копией предупреждения от ---- из которого следует, что Ярахмаев К.О. предупрежден об административной ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ;

- копией анкеты лица, которому назначено наказание в виде обязательных работ от ---

- копией постановления о направлении лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, к месту отбывания наказания от ---, согласно которому Ярахмаеву К.О. необходимо приступить к работам не позднее ---

- копией предупреждения от --- из которого следует, что Ярахмаев К.О. предупрежден об административной ответственности по ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ;

- копией ответа --- от ---- из которого следует, что Ярахмаев К.О. к отбыванию наказания в виде обязательных работ не приступал;

- копией ответа ---» от ---, из которого следует, что Ярахмаев К.О. к отбыванию наказания в виде обязательных работ не приступал.

Таким образом, Ярахмаев К.О. --- не вышел на обязательные работы, после чего ---также не вышел на обязательные работы, чем повторно нарушил порядок отбывания административного наказания в виде обязательных работ.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Сведений о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания в виде обязательных работ в соответствии с ч.7 ст. 32.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, препятствующих отбыванию Ярахмаевым К.О. административного наказания в виде обязательных работ, в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину Ярахмаева К.О. установленной и квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – уклонение от отбывания обязательных работ.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, является признание вины и раскаяние в содянном.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность Ярахмаева К.О., его материальное положение, доводы Ярахмаева К.О. о том, что оплата штрафа является для него непосильной, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также обстоятельства совершения правонарушения, мировой судья для достижения целей наказания, предусмотренных ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считает необходимым и целесообразным назначить Ярахмаеву К.О. наказание в виде административного ареста.

К лицам, указанным в ч. 2 ст. 3.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении которых не может применяться административный арест Ярахмаев К.О. не относится.

Начальным моментом, с которого подлежит исчислению срок отбывания административного ареста, мировой судья считает время прибытия Ярахмаева К.О. в служебное помещение судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры, то есть 11 часов 50 минут 26.05.2025.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.5, ч. 2.2. ст. 4.1, ч. 4 ст. 20.25 Кодекса об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ярахмаева Кураиша Османовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.25 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 1 (одни) сутки.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок административного ареста исчислять с 11 часов 50 минут 26 мая 2025 года.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева